

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

ARŪNO BUDRIO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2018-08-28 Nr. *3R-1306-(2.50)*
Vilnius

Vardas, pavardė

ARŪNAS BUDRYS

Gimimo data ir vieta

1977 m. rugpjūčio 6 d.
Zarasų r.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2000 m. Vilniaus universitetas.
filosofijos bakalauro kvalifikacinis laipsnis.
2003 m. Lietuvos teisės universitetas
(Mykolo Romerio universitetas). Teisės
bakalauro kvalifikacinis laipsnis.
2005 m. Mykolo Romerio universitetas.
Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

DARBO PATIRTIS

1993 08	-	1994 06	Valstybinio socialinio draudimo valdybos Zarasų rajono skyrius, inspektorius-operatorius
1994 07	-	1994 08	Zarasų vartotojų kooperatyvas, krovikas
1994 10	-	1995 01	Zarasų kultūros rūmai, valytojas
1995 09	-	2000 08	Zarasų rajono apylinkės teismas, konsultantas informatikai
2000 08	-	2001 10	UAB „Maksimalus greitis“, ekspedicijos stažuotojas, finansų vadybininkas, juristas
2001 10	-	2002 04	UAB „Tarptautinio verslo vystymo fondas“, auditorius
2001 11	-	2002 01	UAB „Maksimalus greitis Klaipėda“, juristas
2003 01	-	2005 10	Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, Tarnybinių tyrimų tarnyba, vyriausiasis inspektorius
2005 10	-	2011 04	Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas, teisėjo padėjėjas
2011 04	-	2017 12	Vilniaus miesto apylinkės teismas (iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas), teisėjas
2017 12	-	iki šiol	Vilniaus apygardos teismas, teisėjas

Administravimo skyriaus vedėja



Aurelija Pauliukaitė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą

Teisėjas: Arūnas Budrys, Vilniaus miesto apylinkės teismas

2018-08-28 Nr. 3R-1301-(2.51)

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis)***:				
Teisėjo		23.93	50.08	76.31
Apylinkių teismuose		43.34	49.41	78.74
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	305	93	102	110
Iš jų priimant nuosprendį	158	49	53	56
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	70	76	70	64
Apylinkės teisme	112	107	108	122
Apylinkių teismuose	106	95	111	113
Apskūsta nuosprendžių	54	16	13	25
Apskūstų nuosprendžių procentas	34	33	25	45
Pakeista nuosprendžių	10	2	3	5
Panaikinta nuosprendžių	5	2	2	1
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	98.36	97.85	98.04	99.09
Apylinkių teismuose	98.77	98.98	98.60	98.70
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	90.74	87.50	84.62	96.00
Apylinkių teismuose	90.63	91.75	89.53	90.52
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	91	92	88	93
Apylinkių teismuose	77	78	73	79
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0

Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	99.66	99.71	99.63	99.65
Apskųstų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	85.16	86.72	83.78	85.10
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų				
Iš viso	1463	120	655	688
Apskųsta nutarimų	60	11	29	20
Pakeista nutarimų	2	0	2	0
Panaikinta nutarimų	13	1	7	5
Priimtų nutarimų stabilumas:				
Teisėjo	99.11	99.17	98.93	99.27
Apylinkių teismuose	99.17	99.18	99.31	99.04
Apskųstų nutarimų stabilumas:				
Teisėjo	78.33	90.91	75.86	75.00
Apylinkių teismuose	83.02	89.94	83.27	79.74
Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	8	4	4	0
Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	190	49	61	80
Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0	0
Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	0	0	0	0
Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	144	87	31	26

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

*** 2015 m. darbo krūvio rodiklio negalima lyginti su 2016–2017 m. krūvių rodikliais dėl pasikeitusios darbo krūvių skaičiavimo tvarkos.

Teisės skyriaus vedėja



Jelena Vasilionokienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (I instancija)

Teisėjas: Arūnas Budrys, Vilniaus apygardos teismas

2018-08-28 Nr. 32-1299-(151)

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai
Išnagrinėta bylų per mėnesį (darbo krūvis):***				
Teisėjo		5.04	0.00	0.00
Apygardų teismuose		8.33	8.42	10.24
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:				
Vienasmeniškai	1	1	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0	0
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų, priimant nuosprendį	1	1	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	24	24	0	0
Apygardos teisme	259	240	259	277
Apygardų teismuose	242	221	235	268
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	100.00	100.00		
Apygardų teismuose	96.85	96.95	97.58	96.03
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	90.29	90.14	92.59	88.21
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	0	0	0	0
Apygardos teisme	490	480	486	508

Apygardų teismuose	479	465	476	499
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	97.92	98.10	97.84	97.83
Apskūstų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	84.21	86.02	82.93	83.62

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

*** 2015 m. darbo krūvio rodiklio negalima lyginti su 2016–2017 m. krūvių rodikliais dėl pasikeitusios darbo krūvių skaičiavimo tvarkos.

Teisės skyriaus vedėja



Jelena Vasilionokienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (Apeliacinė instancija)

Teisėjas: Arūnas Budrys, Vilniaus apygardos teismas

2018-08-28 Nr. *ER-1300-(1.31)*

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis)*:				
Teisėjo		3.84	0.00	0.00
Apygardų teismuose		23.86	27.02	17.44
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:				
Vienasmeniškai	2	2	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	12	12	0	0
Apygardos teisme	47	63	50	37
Apygardų teismuose	60	63	58	58
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	100.00	100.00		
Apygardų teismuose	99.14	98.93	99.02	99.32
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	76.45	76.82	74.89	77.42
Išnagrinėta civilinių bylų				
Vienasmeniškai	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	0	0	0	0
Apygardos teisme	146	177	132	137
Apygardų teismuose	100	109	95	95

Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	98.74	98.72	98.83	98.66
Apskūstų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	56.25	51.79	60.59	55.62
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų				
Vienasmeniškai	2	2	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0	0

* 2015 m. darbo krūvio rodiklio negalima lyginti su 2016–2017 m. krūvių rodikliais dėl pasikeitusios darbo krūvių skaičiavimo tvarkos.

Teisės skyriaus vedėja



Jelena Vasilionokienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJO ARŪNO BUDRIO KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2018-08-21 Nr. 3R- 1176-(267)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjas Arūnas Budrys 2015–2018 m. rugpjūčio 15 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
Psichologinė parama aukoms ir liudytojams bei jų apsauga teismo procese	2015-04-16/17	16
Investavimo paslaugos ir produktai	2015-10-02	3
B-I (V) Baudžiamoji teisė	2015-10-05/07	22
B-II(V)- Baudžiamoji teisė	2015-12-14/17	25
Bylinėjimasis Europos Sąjungos Teisingumo Teisme	2015-03-20	8
Europos arešto orderio išdavimas (geroji praktika). Naujausios ES civilinio proceso tendencijos ir aktualijos	2015-03-30	8
Naujasis administracinių nusižengimų reglamentavimas	2016-04-14	4
ES negalią turinčių asmenų teisė ir JT Neįgaliųjų teisių konvencija	2016-06-13/15 Tryras (Vokietija)	
Teisinės argumentacijos mokymai	2016-11-03/04	16
Teisėjų drausmė ir etika	2016-12-02	
EKAE Teisėjo emocinė kompetencija ir asmeninis efektyvumas	2017-01-25/26	14
PB-3 Prieglobsčio prašytojų sulaikymo problematika. Atleidimas nuo baudžiamosios atsakomybės už neteisėtą sienos perėjimą	2017-02-13	2
Kibernetiniai nusikaltimai ir bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose: Europos arešto orderio ir abipusio teisinio bendradarbiavimo simuliacija	2017-02-22/24 Paryžius (Prancūzija)	
Šiuolaikinių karų grėsmės ir galimas atsakas į jas	2017-03-31	4

Ekonominiai nusikaltimai: nusikalstamu būdu įgyto turto gražinimas ir konfiskacija Europos Sąjungoje	2017-11-29/30 Leipcigas (Vokietija)	
Procesinių sprendimų kokybės standartų taikymas	2018-02-01	2
NVFS Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa „Finansinių nusikaltimų ir nusikaltimų verslo santykiuose apžvalga ir kvalifikavimas“	2018-03-26/28	22
B-I-1 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2018-06-05	9

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja


Aušra Bernotienė

Parengė
I. Kovger



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJO ARŪNO BUDRIO VEIKLOS VERTINIMO

2017 m. spalio 30 d. Nr. 48P-144-(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2017-10-30 posėdyje, dalyvaujant Komisijos narėms Egidijai Tamošiūnienei (Komisijos pirmininkė), Snieguolei Matulienei, Teodorai Staugaitienei, Almai Urbanavičienei, Virginijai Volskienei, išanalizavusi Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo Arūno Budrio neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjo Arūno Budrio paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė :

Duomenys apie teisėjo profesinę veiklą

A. Budrys nuo 2011 m. balandžio mėn. yra Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas.

Veiklos vertinimo laikotarpiu (2014–2016 m.) teisėjas nagrinėjo baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, ikiteisminio tyrimo dokumentus, teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese, prašymus administracinių teisės pažeidimų bylų vykdymo procese.

Statistiniai teisėjo vidutinio darbo krūvio duomenys

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo A. Budrio profesinę veiklą 2014–2016 m. matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 66,19; apylinkių teismuose – 77,24), teisėjas išnagrinėjo 310 baudžiamųjų bylų, iš jų priimant nuosprendį – 154 bylose. Pažymima, kad 2016 m. darbo krūvio rodiklio negalima lyginti su 2014–2015m. rodikliais dėl pasikeitusios teisėjų darbo krūvių skaičiavimo tvarkos.

Statistiniai teisėjo vidutinės bylų nagrinėjimo trukmės duomenys

Teisėjo A. Budrio vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2014–2016 m. buvo gerokai trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 62 dienos, apylinkių teismuose – 114 dienų).

Procesinių sprendimų kokybė

Teisėjo A. Budrio nagrinėtose baudžiamosiose bylose priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis buvo šiek tiek aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 98,71%, apylinkių teismuose – 98,56 %), apskųstų – taip pat aukštesnis (teisėjo – 91,49 %, apylinkių teismuose – 89,48 %). Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjo nagrinėtose baudžiamosiose bylose 4 priimti nuosprendžiai buvo panaikinti, 8 nuosprendžiai pakeisti. Nuosprendžiai pakeisti nustatius, kad teismas netinkamai sprendė civilinį ieškinį, padarė bylos aplinkybių neatitinkančias išvadas, nenustatė, kad teisiniai santykiai peraugo civilinės atsakomybės ribas ir turtinė žala buvo padaryta nusikalstamais veiksmais; netinkamai vertino bylos aplinkybes ir priteisė per mažą neturtinės žalos atlyginimą; nuosprendžio aprašomojoje dalyje išdėstė nuteistojo parodymus taip, kad jie neatitiko posėdžio protokole užfiksuotų jo parodymų, padarė išvadas neatitinkančias bylos aplinkybių; nukrypo nuo teismų praktikos, pažeidė teisingumo ir protingumo principus, nevisapusiškai įvertino aplinkybes, turinčias reikšmės žalos dydžiui

nustatyti; neatsižvelgė į laikiną subsidiariai atsakingų asmenų civilinės atsakomybės pobūdį ir netinkamai priteisė neturtinę žalą; skirdamas bausmę neatliko asmenį charakterizuojančių duomenų analizės, nenustatė lengvinančios aplinkybės; netinkamai sprendė bausmių subendrinimo klausimą. Priimti nuosprendžiai panaikinti nustačius, kad teismas netinkamai vertino bylos aplinkybes apie tai, jog nukentėjusios atžvilgiu nebuvo atlikti aktyvūs veiksmai užvaldant jos butą; netinkamai vertino netiesioginių įrodymų, įrodančių asmens kaltę, visumą, nepagrįstai nepripažino asmens kaltu; neatleido asmenų nuo baudžiamosios atsakomybės, nors buvo visos atleidimo nuo baudžiamosios atsakomybės sąlygos.

Vienas nuosprendis panaikintas dėl pasikeitusio baudžiamojo įstatymo.

Teisėjo A. Budrio nagrinėtose administracinių teisės pažeidimų bylose priimtų nutarimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 99,20 %, apylinkių teismuose – 99,13 %), o apskųstų – žemesnis (teisėjo – 77,61 %, apylinkių teismuose – 81,36 %). Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjo nagrinėtose administracinių teisės pažeidimų bylose 15 teisėjo priimtų nutarimų panaikinta, 3 nutarimai pakeisti. Nutarimai pakeisti nustačius, kad teismas nepagrįstai pripažino asmens veikoje nesant Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau - ATPK) 130 str. 1 d. numatytos pažeidimo sudėties; netinkamai įvertino asmens turtinę padėtį ir skyrė baudą vietoje viešųjų darbų; be pagrindo skyrė švelnesnę nei sankcijoje numatyta nuobaudą. Nutarimai buvo panaikinti nustačius, kad teismas nepranešė apie bylos nagrinėjimą suinteresuotam asmeniui arba jo atstovui (2 atvejai); nepagrįstai nesutrumpino teisės vairuoti atėmimo termino (2 atvejai); nepagrįstai konstatavo, kad praleistas terminas apeliaciniam skundui paduoti; netinkamai vertino Lietuvos Respublikos Valstybinės darbo inspekcijos sprendimą, paskyrė nuobaudą pažeisdamas ATPK 33 str. nuostatas; nenustatė visų teisiškai reikšmingų bylos aplinkybių, nepašalino byloje esančių neaiškumų, pažeidė ATPK 248 str.; nebuvo aktyvus renkant įrodymus, nepagrįstai neapklausė dviejų liudytojų, neišreikalavo iš policijos įstaigos reikalingų įrodymų, nesprendė klausimo dėl ekspertizės paskyrimo; skubotai ir nepagrįstai atsisakė iškelti administracinio teisės pažeidimo bylą; priėmė nepakankamai pagrįstą sprendimą, nenustatė visų reikiamų duomenų, netinkamai apklausė liudytojus ir surinko įrodymus; nepagrįstai nubaudė asmenį kaip neturintį teisės vairuoti transporto priemonę; neįvertino, kad administracinės nuobaudos paskyrimo metu buvo pasibaigęs administracinės nuobaudos paskyrimo terminas; nepagrįstai atmetė prašymą apklausti asmenis, galimai tiesiogiai mačiusius eismo įvykį, rėmėsi tik administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens parodymais bei policijos pareigūnų tarnybiniu pranešimu, kuriame pateikta informacija apie įvykio liudytojų parodymus, kurių patys įvykio liudytojai nepatvirtino; netinkamai vertino surinktus įrodymus ir padarė nepagrįstą išvadą, kad asmens veiksmuose nėra ATPK 167 str. numatyto teisės pažeidimo sudėties. Viena byla nutraukta suėjus ATPK 35 str. nustatytam terminui.

Komisijos vertinimu, teisėjo A. Budrio baudžiamosiose bylose priimamų procesinių sprendimų stabilumas yra geras. Teisėjas turėtų skirti daugiau dėmesio administracinių teisės pažeidimų bylose faktinių aplinkybių ištyrimui, jų tinkamam teisiniam įvertinimui.

Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjo priimami procesiniai sprendimai yra aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais, sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų.

Atvejai, susiję su ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu, juos lėmusios apibendrintos priežastys

Teisėjas A. Budrys turi 2 baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau nei vienerius metus. Bylų nagrinėjimas užsitęsė dėl kaltinamųjų neatvykimo į teismo posėdžius, paskelbtos kaltinamųjų paieškos.

Teisėjo vadovavimo procesui kokybė

Vertinant teisėjo A. Budrio vadovavimo procesui kokybę, remtasi Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, gautais išklausius atsitiktine tvarka atrinktus teisėjo nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus; nustatyta, kad teisėjas laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabus, dėmesingas ir atidus proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai bei pagarbiai elgiasi su proceso šalimis, kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais.

Pažymima, kad vertinamuoju laikotarpiu pagrįstų skundų dėl teisėjo A. Budrio vadovavimo procesui kokybės negauta.

Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis

Teisėjas A. Budrys laikosi Teisėjų etikos kodekso reikalavimų, vertinamuoju laikotarpiu drausminėn atsakomybėn patrauktas nebuvo.

Kitos teisėjo dalykinės ir asmeninės savybės

Teisėjas A. Budrys tinkamai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei institucijų darbuotojais, kitais asmenimis. Teisėjas tinkamai planuoja savo ir kitų su juo dirbančių asmenų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamiesiems klausimams, yra stropus ir atidus, laikosi įstatyme numatytų terminų. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė nurodė, kad teisėjas šiuo metu turi 21 neišnagrinėtą baudžiamąją ir administracinių nusižengimų bylą; tai yra vidutinis baudžiamąsias bylas nagrinėjančio teisėjo turimas neišnagrinėtų bylų skaičius teisme ir tai rodo, kad teisėjas gerai organizuoja savo ir su juo dirbančių asmenų darbą.

Teisėjas A. Budrys charakterizuojamas kaip geranoriškas, malonus, palaikantis gerus santykius su kolegomis ir teismo personalu, darbštus, sąžiningas, pareigingas. Tai mandagus, komunikabilus, nekonfliktiškas, pasižymintis racionalių mąstymu ir gera logika žmogus. Teisėjas noriai dalyvauja teismo administracijos organizuojamuose renginiuose, pats niekada neatsisako padėti juos organizuoti. Teisėjas yra Vilniaus miesto apylinkės teismo Patariamąsios darbo grupės narys.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas A. Budrys kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose ir tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Moka rusų ir vokiečių kalbas, susikalba anglų kalba. Darbe naudojami *MS Office* programomis, internetu, teismų informacine sistema LITEKO, kita teisėjo darbe reikalinga programine įranga.

Teisėjas A. Budrys raštu argumentuotai atsakė į Vilniaus apygardos teismo parengtus klausimus apylinkių teismų teisėjams, kuriems atliekamas periodinis arba neeilinis vertinimas. Komisijos posėdyje taip pat deramai motyvavo savo siekį tapti Vilniaus apygardos teismo teisėju, argumentavo kokių priemonių pagalba, jo nuomone, galėtų būti vienodinama apygardos teismo praktika.

Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo 91³ straipsniu, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatais ir Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašu, pagal pateiktus duomenis įvertinusi kiekybinius ir kokybinius teisėjo A. Budrio profesinės veiklos rodiklius, dalykines ir asmenines teisėjo savybes, jurisdikcinę ir nejurisdikcinę teisėjo veiklą,

d a r o i š v a d a:

teisėjo Arūno Budrio profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Teisėjas, kurio veikla buvo vertinama, turi teisę per vieną mėnesį nuo jo supažindinimo su veiklos vertinimo rezultatais (Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvada) dienos šiuos rezultatus apskųsti Teisėjų tarybai.

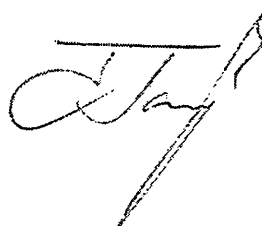
Pirmininkė

SUSIPAŽINAU

(parašas), _____

(V. Pavardė)

2017-



Egidija Tamošiūnienė



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS APYGARDOS TEISMO BAUDŽIAMŲJŲ BYLŲ SKYRIAUS PIRMININKO PAREIGAS

2018 m. rugsėjo 17 d. Nr. 35P-25-(7.5.4)
Vilnius

Posėdis vyko 2018 m. rugsėjo 3 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas Virginijus Lepeška.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo nariai: Danutė Gasiūnienė, Sigitas Gurevičius, Virginijus Lepeška, Jolanta Malijauskienė, Rima Urbonaitė, Aistė Žilinskienė.

Nedalyvavo narė Sigita Jokimaitė.

Dalyvavo kiti kviesti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidentės vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė, Vilniaus apygardos teismo pirmininkė Loreta Braždienė.

Pretendentai į Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigas:

1. Arūnas Budrys
2. Aiva Survilienė

Atrankos komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvavusių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografinės pažymos, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo, kuriame teisėjai dirba, pirmininko ir išorės administravimą vykdančio teismo pirmininko motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus, įvertino pretendentus pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 2 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų kvalifikaciją, turimą darbinę patirtį, teisinio darbo stažą, teisėjų darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, turimą administracinio darbo patirtį, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei gebėjimus ir motyvaciją užimti pretenduojamas pareigas, taip pat į anoniminės apklausos „Vilniaus apygardos teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentus į jų teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigas“ rezultatus.

Atrankos komisija, įvertinusi posėdyje dalyvavusius pretendentus ir atsižvelgdama į bendras galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestines lenteles ir eiliškumo sąrašą, vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais, tinkamiausiais pretendентаis Vilniaus apygardos

¹ Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus.

² Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigoms užimti p r i p a ž i n o vienbalsiai (šeši „už“ iš šešių balsavusiųjų) Arūną Budrį ir keturiais balsais „už“ iš penkių balsavusiųjų Aivą Survilienę.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 1 – 7 punktus							Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	7	
Arūnas Budrys	6,5	0	23,67	18,67	14,17	9,17	14,50	86,68
Aiva Survilienė	9,5	0	23,60	15,60	11,40	7,60	12,00	79,70

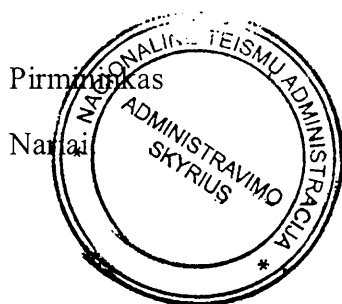
Vienbalsiai Atrankos komisijos tinkamiausiu pripažintas pretendentas Arūnas Budrys teisėjo pareigas Vilniaus apygardos teisme eina nuo 2017 m. gruodžio mėn. iki šiol ir nagrinėja baudžiamąsias bylas. Iki paskyrimo apygardos teismo teisėju Arūnas Budrys nuo 2011 m. balandžio mėn. ėjo teisėjo pareigas Vilniaus miesto apylinkės teisme, kuriame nagrinėjo baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, ikiteisminio tyrimo dokumentus, teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese, taip pat prašymus administracinių teisės pažeidimų bylų vykdymo procese. Iš pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Arūno Budrio profesinę veiklą Vilniaus miesto apylinkės teisme 2015–2017 m. matyti, kad vidutinė teisėjo nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmė (70 d.) buvo ženkliai trumpesnė ir už Vilniaus miesto apylinkės teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (112 d.), ir už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (106 d). Teisėjo tiek apskųstų, tiek priimtų nuosprendžių stabilumo rodikliai yra aukštesni už atitinkamus šalies apylinkių teismų stabilumo vidurkius. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2017 m. spalio 30 d. padarė išvadą, kad teisėjo Arūno Budrio profesinė veikla Vilniaus miesto apylinkės teisme ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Pretendentas nurodo mokantis anglų, rusų, ir vokiečių kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu Arūnas Budrys kėlė kvalifikaciją dalyvaudamas Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose (2015 m. – 82 akad. val., 2016 m. – 20 akad. val., 2017 m. – 20 akad. val., 2018 m. – 33 akad. val.), pretendentas buvo Vilniaus miesto apylinkės teismo Patariamiosios darbo grupės narys, o šiuo metu yra Vilniaus apygardos teismo Patariamiosios darbo grupės narys. Atrankos komisijos turimais duomenimis, Arūnas Budrys apibūdinamas kaip turintis platų požiūrį, iniciatyvus, pasižymintis profesine erudicija, taip pat yra geranoriškas, maloniai bendrauja su kolegomis ir kitais bendradarbiais, geba išvelgti problemas ir siūlo jų sprendimo būdus, pažymima, kad pretendentas geba savo komandoje sukurti išskirtinai gerą atmosferą. Taip pat pažymima, kad Arūnas Budrys ramaus būdo, taikliai vertinantis žmones, labai mėgstantis savo darbą, tikras teisės praktikas, ypač gerai planuojantis ir tinkamai skirstantis darbo laiką ir organizuojantis savo komandos darbą. Atrankos komisijai Arūnas Budrys padarė tikslingo, visapusiško požiūrio, motyvuoto žmogaus įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo Arūno Budrio kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, profesinę kultūrą, dalykines ir asmenines savybes, mano, kad jis gali sėkmingai eiti Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigas.

Atrankos komisijos keturiais balsais „už“ iš penkių balsavusiųjų tinkamiausia pretendentė pripažinta Vilniaus apygardos teismo teisėja Aiva Survilienė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė dirbo prokurore Vilniaus miesto ir Kauno miesto apylinkės prokuratūrose, 2009 m. lapkričio mėn. paskirta Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja, 2015 m. liepos mėn. paskirta Vilniaus apygardos teismo teisėja. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Aivos Survilienės jurisdikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja pirmąja instancija vienasmeniškai išnagrino 66 baudžiamąsias bylas, iš jų 29 priimtas nuosprendis; kaip kolegijos pranešėja 9, kaip kolegijos narė 10; apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrino 94 baudžiamąsias bylas, kaip kolegijos pranešėja 104, kaip narė 168. Vidutinė teisėjos pirmąja instancija nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmė (153 dienos) minėtu laikotarpiu ženkliai trumpesnė ir

už apygardos teisme (259 dienos), ir už šalies apygardų teismuose nagrinėtų bylų trukmę (242 dienos). Vidutinė teisėjos apeliacine instancija nagrinėtų bylų trukmė (64 dienos) žymiai ilgesnė už apygardos teisme (47 dienos) nagrinėtų bylų trukmę, keturiomis dienomis ilgesnė už šalies apygardų teismuose apeliacine tvarka nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (60 dienų). Per minėtą laikotarpį panaikintas vienas teisėjos pirmąja instancija priimtas nuosprendis, pakeisti penki nuosprendžiai, apeliacine instancija panaikinti trys, pakeisti du nuosprendžiai. Teisėjos priimtų ir apskųstų nuosprendžių tiek pirmąja, tiek apeliacine instancija stabilumo rodikliai yra aukštesni už atitinkamus šalies apygardų teismų stabilumo rodiklius. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, 2018 m. vasario mėn. atlikusi neeilinį teisėjos Aivos Survilienės 2015–2017 m. profesinės veiklos vertinimą, savo išvadoje nurodė, kad vertinamuoju laikotarpiu teisėja turėjo dvi baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas trunka ilgiau nei vienus metus, ir bylų vilkinimo požymių teisėjos veikloje nepastebėjo. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu Aiva Survilienė kvalifikaciją kėlė dalyvaudama Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose (2015 m. – 67 akad. val., 2016 m. – 14 akad. val., 2017 m. – 20 akad. val., 2018 m. – 31 akad. val.). Pretendentė nurodo puikiai mokanti rusų ir gerai vokiečių kalbas. Aiva Survilienė charakterizuojama kaip kukli, punktuoli, rami, mandagi, taktiška. Pažymima kad pretendentė tvirtai ir argumentuotai gina savo nuomonę, nebijo jos išsakyti, objektyviai vertina savo darbų apimtį, dirbdama itin dideliu tempu kvalifikuotai ir kokybiškai išnagrinėja pačias sudėtingiausias bylas, nuolat siūlo savo pagalbą administracinėje veikloje, jai pavestus darbus atlieka kokybiškai ir laiku. Atrankos komisijos nuomone, Aivos Survilienės kokybiniai ir kiekybiniai teisinės veiklos rodikliai, turimi profesiniai įgūdžiai ir žinios, jos asmeninės ir dalykinės savybės, socialinės kompetencijos leis sėkmingai eiti Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus, į Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos įvykdytos anoniminės apklausos „Vilniaus apygardos teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentus į jų teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigas“ rezultatus, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir skirtumus tarp vertinimo balų, Atrankos komisija daro išvadą, kad Arūnas Budrys ir Aiva Survilienė yra tinkamiausi pretendentai Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.



Virginijus Lepeška

Danutė Gasiūnienė

Sigitas Gurevičius

Jolanta Malijauskienė

Rima Urbonaitė

Aistė Žilinskienė